ଜେ. ରଙ୍ଗାସ୍ୱାମୀ

ବନାମ

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଏପ୍ରିଲ 28, 1995

[ବି. ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡୀ ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ସେନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :ଭାବା ଆଣବିକ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ରର ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀ-- ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ଠାରୁ ଅଧିକ ଦରମାରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କାମଚଳା ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି--ଆବେଦନ ହୋଇଛି ଯେ ଡିପ୍ଲୋମା ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଉ-- ରାଜ୍ୟକୁ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି -- ପ୍ରଶ୍ନକୁ ବିଚାର ନକରି ରାଜ୍ୟ ଏହି ପଦବୀକୁ ଅଧ୍ୟାପକ ସ୍ତରକୁ ଖସାଇ ଦେଇଛି-- ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି: ତାଙ୍କୁ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ-- ପଦବୀର ଅବନତି କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କର ଅବସର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯିବ-- ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଆଧାରରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ହେତୁ ଏହି ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଆଗତ କରି ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ, ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀର ଦାୟିତ୍ୱକୁ ଦକ୍ଷତାର ସହିତ ତୁଲାଇବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ଭାଭା ଆଣବିକ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର (ବାର୍କ) ରୁ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ଯୋଗ୍ୟତାଧାରୀ, ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ଠାରୁ ଅଧିକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତାର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରପୀଠ ନିକଟକୁ ଯିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଉପାଧିଧାରୀ, ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ତ୍ୱରିତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଉଚିତ୍ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ୍ରମେ, ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମକୁ ସଂଶୋଧନ କରି, ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା, ଉକ୍ତ ପଦ ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ, ଆବେଦନକାରୀ, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କର ନିବେଦନ ପତ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ଏକ ତଦନ୍ତ ଆୟୋଗ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସରକାର ଉକ୍ତ ବିବରଣୀକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ କିମ୍ବା ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇନାହାଁନ୍ତି ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କୁ ତଦନ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ଯଥାଶୀଘ୍ର ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ ସରକାର କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇ ନଥିବାରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଅଦାଲତ ଅବମାନନା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦକ୍ଷେପ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରତି ସତ୍ୟପାଠରେ କୌଣସି ସୂଚନା ନଥିଲା । ଜବାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଡାକ୍ତରୀ ଶିକ୍ଷା ବିଭାଗର ସେବା ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ପୃଥକ ବିଭାଗୀୟ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି ।

ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ସମୟ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ଶୁଣାଣିର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖରେ ସରକାର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମସ୍ତ ଆଦେଶ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ସମର୍ଥନରେ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ **(M1)** ବିଭାଗର ତା **13.4.1995** ରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଏମଏସ. ସଂଖ୍ୟା **176** ର ଏକ ନକଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ପଦବୀ ପାଇଁ କେହି ଯୋଗ୍ୟତା ଅର୍ଜନ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ପଦବୀ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ, ତେଣୁ ଏହି ପଦବୀକୁ, ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ଅବନତି କରାଯାଇଛି ।

ଚୟନ ସମିତିର ମତାମତର ଏକ ନକଲ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ପଦବୀ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା, ଯାହା ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ପାଇଁ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସାଧାରଣ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଅଧ୍ୟାପକ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ।

ସରକାରଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗ, ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ ସଚିବଙ୍କ ଠାରୁ ଆଡଭୋକେଟ-ଅନ୍-ରେକର୍ଡଙ୍କୁ, **13.4.1995** ତାରିଖରେ ଲିଖିତ ଏକ ପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅଦାଲତ ଅବମାନନା ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: **1.1.** ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନ ପତ୍ରକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଶେଷ କରି ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଡିପ୍ଲୋମା ଯୋଗ୍ୟତା ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନର ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଟେ କି । "ଚୟନ ସମିତିର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ" ରେ ଏହି ଦିଗ ବିଷୟରେ କିମ୍ବା ଏପ୍ରିଲ **13,1995**ର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଏମଏସ. ସଂଖ୍ୟା **176** ରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ । **1995** ମସିହା

ଏପ୍ରିଲ 13 ତାରିଖର ଚିଠିରେ କେବଳ ଗୋଟିଏ ବାକ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ, "ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମାବଳୀକୁ 'ଜଣିକିଆ ଆୟୋଗ'/'ଚିକିତ୍ସା ଶିକ୍ଷା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ' ଙ୍କ ସୁପାରିଶ ଏବଂ 'ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦ' ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଅନୁଭବ କରାଯାଇଛି ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ପାଇଁ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ପି. ଏଚ୍. ଡି. ଯୋଗ୍ୟତା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ତେବେ ଉକ୍ତ ବିବୃତିକୁ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

1.2. ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟରୁ ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ସରକାର ଏଥିରେ ବିଳମ୍ବ କରୁଛନ୍ତି । ଏହି ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିକିରଣ ବଞ୍ଜାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ସହିତ ସମାନ କିମ୍ବା ତା 'ଠାରୁ ଅଧିକ ବଡ ପଦବୀରେ ରଖାଯାଇଛି । ତଦନୁସାରେ, ଉକ୍ତ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ଅବନତି କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କର ଅବସର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯିବ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1, ମଇ 1995 ରୁ ନିୟମିତ ଭାବେ ଆନ୍ଧ୍ର ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବିଶାଖାପାଟଣାରେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଉକ୍ତ ପଦବୀଟି ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ହ୍ରାସ ପାଇବ ।

1.3 ଏହି ଆଦେଶଗୁଡିକ ମାମଲାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପାରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ଏକ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିୟମ ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ ।

1.4. ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଅନୁମୋଦିତ ପାରିଶ୍ରମିକଠାରୁ ଅଧିକ ପାଉଛନ୍ତି, ତେବେ ତାହା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ମୂଳ ଦେୱାନୀ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଅବମାନନା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 211/1994

ରେ

ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1/1992

ରେ

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 4619/1985

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅଧୀନରେ)

ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରୁଛନ୍ତି ।

ଜି. ପ୍ରଭାକର, ଟି. ଭି. ଏସ୍. ଏନ୍. ଚାରି ଏବଂ ନିଖିଲ ନାୟାର ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସେବା ଆୟୋଗ ପାଇଁ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

1989 ଡିସେମ୍ବର 20 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏସ୍. ରଙ୍ଗନାଥନ ଏବଂ ଏମ୍. ଏମ୍. ପୁଞ୍ଛି, ଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ, ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1/1989 (ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା (ଦେୱାନୀ) 4619/1985 ରେ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 177/1985 ରେ) ଏବଂ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2/1989 (ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4344/1986 ରେ) ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି:

"ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ପଦବୀର କର୍ତ୍ତବ୍ୟକୁ ଦକ୍ଷତାର ସହ ନିର୍ବାହ କରିବା କରିବା ପାଇଁ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଭାଭା ଆଣବିକ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର (ବାର୍କ) ରୁ ଡିପ୍ଲୋମା ଏବଂ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ (ଯେପରି ଔଷଧରେ ବ୍ୟବହାର ହୁଏ)ଯୋଗ୍ୟତା, ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ରଖିଥିବା ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ଠାରୁ ଅଧିକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅନୁରୂପ ପଦବୀରେ, ବିକିରଣ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନରେ ଏକ ଡିପ୍ଲୋମା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏପରିକି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ସେହି ବିଭାଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନୀଙ୍କ ପାଖରେ ବାର୍କର ଡିପ୍ଲୋମା ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି । ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦାୟିତ୍ୱ ନୁହେଁ । ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ପଦବୀଟି ଜଣେ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କର ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଉପାଧିକୁ ଏକ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିବା କିଛି ଅସ୍ୱାଭାବିକ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ କହିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ଜ୍ଞାନ ଅନୁଯାୟୀ, ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନରେ ଭାରତର କୌଣସି ସ୍ଥାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ନାହିଁ । ହୁଏତ ସେଥିପାଇଁ, ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଛି । ଏହି ଆବଶ୍ୟକତା ବିଷୟରେ *ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ* ଅସଙ୍ଗତ କିଛି ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଏବଂ ବାର୍କରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଡିପ୍ଲୋମାର ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତା ଆକଳନ କରିବା ଏବଂ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ କେଉଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯିବା ଉଚିତ ତାହା ସ୍ଥିର କରିବା କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଆମର କାମ ନୁହେଁ । ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଯେ, ଯଦି ଉଚିତ୍ ମନେକରନ୍ତି, ତେବେ ସେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତାର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ସରକାର, ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇପାରିବେ, ଆମେ ଆଶା କରୁଛୁ ଯେ ଯଦି ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ପଦବୀ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ, ତେବେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ତୁରନ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ   ନେବେ । କିନ୍ତୁ, ସେମାନେ ଆଜି ଯେଉଁ ଯୋଗ୍ୟତା ରଖିଛନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କ ଚୟନ ନ ହେବା ବିରୋଧରେ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଅଭିଯୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।"

ଉକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ-ଜେ. ରଙ୍ଗାସ୍ୱାମୀ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା, (ଭାବା ଆଣବିକ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଡିପ୍ଲୋମା) ଉକ୍ତ ପଦବୀ ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବା ପାଇଁ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର

ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଉପରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରୁନାହାନ୍ତି ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1 ଆଗତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏସ୍. ରଙ୍ଗନାଥନ, ଭି. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଆମମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ (ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବି. ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡୀ) ଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଏକ ବିଚାରପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଅକ୍ଟୋବର 16,1992ରେ ଆସିଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା:

> "ଏହି ଅଦାଲତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି, ଏହି ଆଶାରେ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ତ୍ୱରିତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଯଦିଓ ସେ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର ଆଗତ କରିଥିଲେ ଯାହା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ଏକ ଚୟନ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଯଦିଓ ଚୟନ ଆୟୋଗ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ12.3.92 ରେ ଏହାର ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ସରକାର ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି ବିବୃତି ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ଏବଂ ନିୟମ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇ ନାହାଁନ୍ତି । ଆମେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ପ୍ରାୟ ୩ ବର୍ଷ ବିତିଯାଇଥିବାରୁ ଏହି ଅଭିଯୋଗରେ କିଛି ସତ୍ୟତା ଅଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆମେ ଆଶା କରୁଛୁ ଯେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ତଦନ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ ବିବରଣୀକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବେ ଏବଂ ଚଳିତ ବର୍ଷ ଶେଷ ସୁଦ୍ଧା ସମ୍ଭବ ହେଲେ ଯଥାଶୀଘ୍ର ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବେ ।
>
> ଏହି ଆବେଦନକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତିକର ଭାବେ 'ଅବମାନନା ଆବେଦନ" ଭାବେ ଆଗତ କରାଯାଇଛି । ଏହା କେବଳ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଅଟେ । ତେଣୁ ତାଙ୍କ ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି ।"

ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନେଉନାହାନ୍ତି ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅବମାନନା ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି । ଆମେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଥିଲୁ, ଯେଉଁମାନେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଶ୍ରୀ କେ.ଆର୍. ନାରାୟଣନ୍, ଉପ ସଚିବ, ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗ, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତ ଶପଥପାଠ (6 ଫେବୃଆରୀ, 1995 ରେ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ଦସ୍ତଖତ ହୋଇଥିବା) ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କେବଳ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଫାଇଲର ଗୋଟିଏ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ଅନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଗତିକରୁଥିବା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଦିଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଇଛି ବୋଲି ସୂଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠରେ ତିନି ମାସ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା; ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏଚ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ସମୟ ଆସିଛି । ଏଥିରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛିଃ"ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଡାକ୍ତରୀ ଶିକ୍ଷା ବିଭାଗର ସେବା ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ପୃଥକ ବିଭାଗୀୟ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି ଏବଂ ତାହା ବିଚାରଧୀନ ଅଛି ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ଏବଂ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିବା ପାଇଁ କିଛି ସମୟ ଆବଶ୍ୟକ ।"

ଉକ୍ତ ଶପଥପାଠ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଅନୁଚିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇ, ଆମେ ଫେବୃଆରୀ 20,1995 ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛୁ:

> "ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠ, ଏକ ଦୁଃଖଦ ବିବରଣୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରେ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଶୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ଯେତିକି ତତ୍ପର ହେବା କଥା, ସେତିକି ତତ୍ପର ହୋଇନାହାନ୍ତି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଆଜିଠାରୁ ଛଅ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରାପ୍ୟ ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ବିନା ବିଫଳତାରେ ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ଯଦି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହା କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଅବଜ୍ଞାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ଦାୟୀ ରହିବେ ।
>
> 17 ଏପ୍ରିଲ, 1995 ରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରନ୍ତୁ"।

1995 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 17 ତାରିଖରେ ଯେତେବେଳେ ମାମଲା ଆସିଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟର ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ କହିଥିଲେ ଯେ ସରକାର ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ସେ ଆଡଭୋକେଟ୍-ଅନ୍-ରେକର୍ଡଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗର ସଚିବଙ୍କ ଠାରୁ 13 ଏପ୍ରିଲ, 1995 ରେ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 2213/M 1/94-6 ର ଏକ ନକଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ଚିଠିରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି:ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନ ପତ୍ରକୁ ଚୟନ ସମିତି ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ ଆନ୍ଧ୍ର ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବିଶାଖାପାଟଣାରେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ /ମୁଖ୍ୟ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନର ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀର ସୂଚୀରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ କୌଣସି ଅଧ୍ୟାପକଙ୍କର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପିଏଚ୍. ଡି. ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ।" ମୁଁ ପୁନଃ ସୂଚନା ଦେଉଛି ଯେ ବିକିରଣ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମଗୁଡ଼ିକ ଜଣିକିଆ ଆୟୋଗ /ଚିକିତ୍ସା ଶିକ୍ଷା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ସୁପାରିଶ ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଅନୁଭବ କରାଯାଇଛି ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ପାଇଁ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ପରମାଣୁ ବିଜ୍ଞାନରେ ପି.ଏଚ୍.ଡି. ଯୋଗ୍ୟତା ଆବଶ୍ୟକ"; ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, କୌଣସି ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ, ରାଜ୍ୟର ଅନ୍ୟ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ନାହିଁ; ତେଣୁ ସରକାର ସମସ୍ତ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ମାନଙ୍କରେ ସମାନ ଢାଞ୍ଚା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ, ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ, ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ହ୍ରାସ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ।

ଉପରୋକ୍ତ ଚିଠି ସହିତ, ଏପ୍ରିଲ୍ 13,1995 ତାରିଖର ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ, ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ (ଏମଆଇ) ବିଭାଗର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଏମଏସ. ସଂଖ୍ୟା 176 ର ଏକ ନକଲ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି । ସରକାରୀ ଆଦେଶରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି ପଦବୀ ରହିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ, ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ତୁରନ୍ତ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ଚିଠି ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ଅନ୍ୟ ଏକ

ଦଲିଲ ହେଉଛି "ଆନ୍ଧ୍ର ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବିଶାଖାପାଟଣାରେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ /ମୁଖ୍ୟ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନୀ ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ସୂଚୀ ପ୍ରସ୍ତୁତି ସମ୍ପର୍କରେ 18.3.1995 ରେ ବସିଥିବା ଚୟନ ସମିତିଙ୍କ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣର ଏକ ନକଲ I ଏହି ଟିପ୍ପଣୀ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପୋରୋକ୍ତ ତିନୋଟି ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି କହିଛି ଯେ, "ଚୟନ ସମିତିକୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ କୌଣସି ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ପାଇଁ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ରହିବା ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ; କେବଳ ଆନ୍ଧ୍ର ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବିଶାଖାପାଟଣାରେ, କିଛି ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଉପସ୍ଥାପିତ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ସେହି ସମୟରେ ଅଧ୍ୟାପକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ; ଯେ ସାଧାରଣ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଢାଞ୍ଚାରେ, ଜଣେ ଅଧ୍ୟାପକ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ସାଧାରଣ ଭାବରେ ଅଧ୍ୟାପକରୁ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ସିଧା ସଳଖ ଉନ୍ନୀତ ନହୋଇ, ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ତରରେ ଥିବା ଆଠ ପଦବୀରୁ, ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ କିମ୍ବା ସହକାରୀ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ I ଚୟନ ସମିତି ସରକାରଙ୍କୁ ବିଶାଖାପାଟଣାର ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ଜାରି ରଖିବା ଉଚିତ କି ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି ଏହା ଜାରି ରଖିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଏ, ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବ କି ନାହିଁ, କାରଣ ବର୍ତ୍ତମାନ ଉପଲବ୍ଧ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେହି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି Iସେହି ସମୟରେ ଏହା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଛି ଯେ, "କେବଳ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କୁ ସୁହାଇବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତିକୁ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମାବଳୀରେ ସଂଶୋଧନ କରିବା ବାଞ୍ଛନୀୟ ନୁହେଁ I"

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟରୁ ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ, ଚିକିତ୍ସା ଶିକ୍ଷା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ହାଇଦ୍ରାବାଦଙ୍କ 1992 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1983 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 26 ତାରିଖରୁ "ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପଦୋନ୍ନତି ପଦ"ରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମଇ 25, 1981ତାରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଏମଏସ. ସଂଖ୍ୟା 117-Fin. & Plg. (FW) ବିଭାଗ ଅନୁସାରେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦୋନ୍ନତି ପଦରେ ସଂଲଗ୍ନ 1986 ମସିହାର ପୂର୍ବ-ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାରରେ 1400-2000 ଟଙ୍କା ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା I ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପୁନଃ କୁହାଯାଇଛି ଯେ "(ଉପରୋକ୍ତ ହାରରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀରେ ଦରମା ସ୍ଥିର କରିବା ପରେ, ନବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ /ବିକିରଣ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନ ଅଧ୍ୟାପକ ଶ୍ରୀ ଜେ. ରଙ୍ଗାସ୍ୱାମୀ, 25.2.90 ରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ବର୍ଗରେ (22) ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ, 26.9.90 ରୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅସ୍ଥାଇ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀ ହାର-II ରେ, ତଥା 2590-100-3090-110-4300 ଟଙ୍କା ଦରମା ହାରରେ (1986 ର ଆରପିଏସ ରେ) ତା 14.1.88 ରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶ (ପି) ସଂଖ୍ୟା 2-ଫିନ୍. ଏବଂ ପିଏଲଜି. (Fin.Wing) ଯଥା 2410-90-2950-100-4080, ଅନୁଯାୟୀ (1986 ର ଆରପିଏସ ରେ) ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ଦରମା ହାର ଉପରେ ରଖାଯାଇଛି I "ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେବୃଆରୀ 25,1983 ଠାରୁ ବିକିରଣ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନର ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ପୂର୍ବ-ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାର ବହନ କରୁଥିବା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀରେ ରଖାଯାଇଛି ଏବଂ ଫେବୃଆରୀ 26,1990 ରୁ ତାଙ୍କୁ ବିକିରଣ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନର ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ବେତନ ହାରରୁ ଅଧିକ ହାରରେ ରଖାଯାଇଛି I ତେବେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ, କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେ ଫେବୃଆରୀ 26,1973 ରୁ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ

ହକଦାର (ଅବମାନନା ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ- 'C' ରେ ଥିବା ମଇ 10,1991ତାରିଖର ତାଙ୍କ ନିବେଦନ ପତ୍ର)। ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଡିସେମ୍ବର 20,1989 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉକ୍ତ ଅନୁରୋଧକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ସେହି ସମୟରେ, ଆମେ ନିଶ୍ଚୟ କହିବୁ ଯେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନ ପତ୍ରକୁ କେବେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଶେଷ କରି, ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ଡିପ୍ଲୋମା ଯୋଗ୍ୟତା, ବିକିରଣ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନର ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା କି । "ଚୟନ ସମିତିର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ" ରେ ଏହି ଦିଗ ବିଷୟରେ କିମ୍ବା ଏପ୍ରିଲ୍ 13,1995 ର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଏମଏସ. ସଂଖ୍ୟା176 ରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ । କେବଳ 1995 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 13 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଚିଠିରେ (ସରକାରଙ୍କ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ, ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପାଇଁ ଥିବା ଆଡଭୋକେଟ୍-ଅନ୍-ରେକର୍ଡଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ) ଗୋଟିଏ ବାକ୍ୟ ଦେଖାଯାଏ ଯେ "ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ଜଣିକିଆ ଆୟୋଗ/ଚିକିତ୍ସା ଶିକ୍ଷା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ସୁପାରିଶ ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଅନୁଭବ କରାଯାଏ ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ପାଇଁ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ପରମାଣୁ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନରେ ପିଏଚ୍. ଡି. ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ।"ତେବେ ଉକ୍ତ ବିବୃତିକୁ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ସରକାର ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଳମ୍ବ କରୁଛନ୍ତି । ଅବଶ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିକିରଣ ପଦାର୍ଥ ବିଜ୍ଞାନର ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ସହିତ ସମାନ କିମ୍ବା ତା 'ଠାରୁ ଉର୍ଦ୍ଧ ପଦବୀରେ ରଖାଯାଇଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, କେବଳ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଦେବା ବାକି ଅଛି ।ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକଙ୍କ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ହ୍ରାସ କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯିବ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆନ୍ଧ୍ର ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବିଶାଖାପାଟଣାରେ ବିକିରଣ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ 1 ମଇ, 1995 ରୁ ନିୟମିତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଆବେଦନକାରୀ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବା ତାରିଖରେ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀକୁ ହ୍ରାସ କରାଯିବ । ଏହି ଆଦେଶଗୁଡିକ ମାମଲାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପାରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ଏକ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିୟମ ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରାଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦରମା ଠାରୁ ଅଧିକ ଦରମା ପାଉଛନ୍ତି (ଯେଉଁଥିରେ ସେ ମଇ 1,1995 ରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ), ତାହା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ, ଅବମାନନା ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରାଗଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଡି.କେ.ଟି. ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।